



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 510

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 iunie 2004

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
405.	— Decret pentru numirea unor magistrați .....	1-4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 189 din 27 aprilie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare .....	4-7

## D E C R E T E

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### D E C R E T

#### pentru numirea unor magistrați

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 47 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74 din 28 aprilie 2004,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se numesc în funcția de judecător, la instanțele menționate în dreptul fiecăruia, persoanele prevăzute în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 31 mai 2004.  
Nr. 405.

**Curtea de Apel Alba Iulia**

- doamna Șchiopu Florica — Judecătoria Alba Iulia;
- doamna Fiț Carmen-Corina — Judecătoria Aiud;
- doamna Pop Diana — Judecătoria Deva;
- domnul Branc Cosmin-Aurelian — Judecătoria Hunedoara;
- doamna Petroi Ionela-Roxana — Judecătoria Petroșani;
- doamna Hațegan Mădălina — Judecătoria Avrig;
- domnul Pomană Florin — Judecătoria Avrig;
- doamna Boeriu Georgeta — Judecătoria Mediaș.

**Curtea de Apel Bacău**

- doamna Pocovnicu Ioana-Liliana — Judecătoria Bacău;
- doamna Maței Smaranda-Claudia — Judecătoria Bacău;
- domnul Adrian Bogdan-Ion — Judecătoria Bacău;
- domnul Păduraru Laurențiu — Judecătoria Bacău;
- doamna Dabija Mihaela — Judecătoria Bacău;
- domnul Țimiraș Ciprian-Constantin — Judecătoria Bacău;
- doamna Pușcașu Alina-Cristina — Judecătoria Bacău;
- doamna Uță Ana-Maria — Judecătoria Piatra-Neamț;
- doamna Magdalena Constantin — Judecătoria Bicăz.

**Curtea de Apel Brașov**

- doamna Lupșor Mihaela — Judecătoria Brașov;
- doamna Țermure Bogdana Maria — Judecătoria Zărnești;
- doamna Spătăcean Lia — Judecătoria Rupea;
- doamna Iova Elena — Judecătoria Făgăraș;
- doamna Mândrean Ana-Maria — Judecătoria Târgu Secuiesc.

**Curtea de Apel București**

- doamna Simion Gabriela — Judecătoria Sectorului 2 București;
- domnul Gunescu Gabriel — Judecătoria Sectorului 6 București;
- doamna Gașpar Rodica-Steluța — Judecătoria Sectorului 6 București;
- doamna Oprina Evelina-Mirela — Judecătoria Sectorului 6 București;
- doamna Voicu Săndina — Judecătoria Sectorului 6 București;
- doamna Hubert Ioana — Judecătoria Sectorului 1 București;
- doamna Sorescu Elena-Valentina — Judecătoria Sectorului 5 București;
- domnul Giurchița Dumitru-Silviu — Judecătoria Sectorului 4 București;
- doamna Moteanu Ioana-Luiza — Judecătoria Sectorului 4 București;
- doamna Ștefan Claudia-Constantina — Judecătoria Sectorului 6 București;
- doamna Ursan Iulia — Judecătoria Sectorului 5 București;
- domnul Prepeliță Nicolae — Judecătoria Buftea;
- doamna Segărceanu Doina — Judecătoria Buftea;
- doamna Năstasie Nicoleta-Mirela — Judecătoria Buftea;
- doamna Iorgulescu Liliana — Judecătoria Roșiori de Vede;
- doamna Trifan Irena — Judecătoria Alexandria;
- doamna Cîrjan Aura-Violeta — Judecătoria Roșiori de Vede;
- doamna Bondarici Maria-Magdalena — Judecătoria Alexandria;
- doamna Dobrin Mariana-Nuți — Judecătoria Alexandria;
- doamna Pismiș Viorica — Judecătoria Slobozia;
- doamna Răceanu Daniela — Judecătoria Slobozia;
- doamna Tudor Ionela — Judecătoria Fetești;
- doamna Ivănică Mariana-Raluca — Judecătoria Slobozia;
- doamna Nediță Cristina — Judecătoria Giurgiu;
- domnul Cercel-Mareș Ion — Judecătoria Giurgiu.

**Curtea de Apel Craiova**

- doamna Florescu Violeta — Judecătoria Filiași;
- domnul Constantinescu Cornel — Judecătoria Șegarcea;
- domnul Cornescu Daniel — Judecătoria Târgu Jiu;

- doamna Dogaru Geanina — Judecătoria Târgu Cărbunești;
- doamna Bădoiu Daniela-Carmen — Judecătoria Motru;
- doamna Căpitănescu Sorina Nicoleta — Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
- doamna Epure Laura-Victoria — Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
- doamna Mihăiță Aurora-Ioana — Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
- doamna Olaru Carmen-Mihaela — Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
- doamna Toader Daniela — Judecătoria Drobeta-Turnu Severin;
- domnul Petcan Romeo-Iulian — Judecătoria Slatina;
- doamna Biclășanu Melania — Judecătoria Balș;
- domnul Grecu Dorin-Lucian — Judecătoria Slatina;
- domnul Popescu Constantin — Judecătoria Slatina;
- doamna Defta Doina — Judecătoria Caracal;
- doamna Barbu Lavinia-Gabriela — Judecătoria Balș.

**Curtea de Apel Cluj**

- doamna Mircea Felicia — Judecătoria Turda;
- doamna Moț Maria-Gabriela — Judecătoria Gherla;
- doamna Cătuna Daniela — Judecătoria Gherla;
- domnul Ardelean-Flavius Florin — Judecătoria Zalău.

**Curtea de Apel Constanța**

- doamna Suciu Iulia-Cezara — Judecătoria Constanța;
- doamna Patraș Bianca-Laura — Judecătoria Constanța;
- doamna Ionescu-Darian Alina — Judecătoria Constanța;
- doamna Spînoche Ramona-Izabela — Judecătoria Constanța;
- doamna Cotloanu Loredana-Geanina — Judecătoria Constanța;
- domnul Comșa Dumitru-Radu — Judecătoria Constanța;
- doamna Jianu Corina-Eugenia — Judecătoria Constanța;
- doamna Mitan Marinela — Judecătoria Constanța.

**Curtea de Apel Galați**

- doamna Enache Simona Liliana — Judecătoria Galați;
- doamna Ivan Stela Florentina — Judecătoria Galați;
- doamna Păcurariu Veronica Constanța — Judecătoria Galați;
- doamna Tacea Maria — Judecătoria Galați;
- doamna Ceolpan Mirela — Judecătoria Brăila;
- doamna Diaconescu-Macarenco Speranța — Judecătoria Însurăței.

**Curtea de Apel Iași**

- doamna Crișan Iulia — Judecătoria Pașcani;
- doamna Hatmanu Laura — Judecătoria Pașcani;
- domnul Târlion Ștefan — Judecătoria Pașcani;
- doamna Antohi Iulia-Cristina — Judecătoria Huși;
- doamna Apetrei Corina-Suzana — Judecătoria Bârlad.

**Curtea de Apel Oradea**

- doamna Vidican Denisa-Daniela — Judecătoria Oradea;
- domnul Zbona Claudiu-Adrian — Judecătoria Oradea;
- doamna Chilă Doina-Liliana — Judecătoria Beiuș;
- domnul Ungur Dănuț-Cornel — Judecătoria Aleșd;
- doamna Pop Ana-Maria — Judecătoria Aleșd;
- domnul Cioară Adrian-Cristian — Judecătoria Aleșd;
- doamna Bratu Corina — Judecătoria Salonta.

**Curtea de Apel Pitești**

- domnul Bratu Marian Mirel — Judecătoria Curtea de Argeș;
- doamna Ciobanu Ligia — Judecătoria Topoloveni;
- doamna Cocaină Olga Mihaela — Judecătoria Pitești;
- doamna Dahore Eugenia — Judecătoria Costești;
- doamna Lungu Elena Cristina — Judecătoria Curtea de Argeș;

- doamna Ungureanu Mihaela — Judecătoria Curtea de Argeș;
- doamna Dinu Camelia — Judecătoria Horezu;
- domnul Liță Marius — Judecătoria Bălcești;
- doamna Rusu Monica — Judecătoria Horezu;
- doamna Udrea Carmen Florina — Judecătoria Râmnicu Vâlcea;
- doamna Vâlvoi Denisa — Judecătoria Bălcești.

#### **Curtea de Apel Ploiești**

- doamna Marian Elena Raluca — Judecătoria Ploiești;
- doamna Dinicu Ana-Maria — Judecătoria Ploiești;
- doamna Opreanu Daniela Constanța — Judecătoria Ploiești;
- domnul Diaconaru Petruș Ciprian — Judecătoria Ploiești;
- doamna Militaru Mariana Otilia — Judecătoria Ploiești;
- doamna Podaru Corina — Judecătoria Ploiești;
- domnul Radu Mihail — Judecătoria Câmpina;
- doamna Chivu Marinela — Judecătoria Târgoviște;
- domnul Drăgulescu Leontin — Judecătoria Buzău;
- doamna Andraș Mihaela Raluca — Judecătoria Răcari.

#### **Curtea de Apel Suceava**

- doamna Vințilă Narcisa — Judecătoria Suceava;
- domnul Codrean Gheorghe — Judecătoria Suceava;
- doamna Onciuleanu Gabriela — Judecătoria Suceava;
- doamna Oanea Lenuța — Judecătoria Dorohoi.

#### **Curtea de Apel Târgu Mureș**

- doamna Deaconescu Sonia — Judecătoria Târgu Mureș;
- doamna Florescu-Gârlonța Ana — Judecătoria Sighișoara.

#### **Curtea de Apel Timișoara**

- doamna Rudăreanu-Mihancea Laura — Judecătoria Deta;
- domnul Darău Ioan Teodor — Judecătoria Gurahonț;
- doamna Supurov Adriana-Petronela — Judecătoria Lipova;
- doamna Lepoiev Dubravca — Judecătoria Oravița.

## **DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

### **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

#### **DECIZIA Nr. 189**

din 27 aprilie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător

Aurelia Popa	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările

ulterioare, excepție ridicată de Asociația „Programul Acțiunii Salariaților” INDAGRARA — S.A. în Dosarul nr. 1.233/2002 al Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios-administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând, cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, că nu se încalcă principiul neretroactivității instituit în art. 15 alin. (2) din Constituție, republicată, întrucât dispozițiile ordonanței se aplică contractelor aflate în derulare, după intrarea acesteia în vigoare. Referitor la celelalte prevederi criticate, se arată că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar Curtea s-a pronunțat în sensul constituționalității lor.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.233/2002, **Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios-administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002**, excepție ridicată de Asociația „Programul Acțiunii Salariaților” INDAGRARA — S.A.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că dispozițiile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 contravin principiului constituțional al neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, republicată. Se susține astfel că, „în condițiile în care un contract a fost guvernat, la data încheierii sale, de anumite acte normative, în considerarea căror contractul respectiv a fost convenit, este firesc ca actele normative care au stat la baza încheierii contractului să guverneze efectele acestuia pe tot parcursul derulării sale, până la încetarea sa”.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din ordonanță, se susține că textul respectiv încalcă dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, care reglementează protecția proprietății private, precum și principiul constituțional al separației puterilor în stat. Textul în cauză, arată autorul excepției, „transferă un bun mobil legal aflat în patrimoniul unei persoane juridice în patrimoniul unei alte persoane juridice, care reprezintă Statul Român”. Totodată, autorul excepției consideră că „se recunoaște APAPS-ului dreptul de a dispune asupra unor sume de bani care nu îi aparțin, în lipsa unei hotărâri judecătorești care să îi recunoască Autorității vreun drept de proprietate asupra sumelor de bani respective”. Astfel, se arată că „numai prin hotărârea judecătorească ar putea fi tranșată problema dreptului de proprietate asupra sumelor de bani”.

**Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios-administrativ**, formulându-și opinia asupra excepției, apreciază că art. 21 din ordonanță „[nu] încalcă prevederile art. 44 și art. 146 din Constituție, întrucât prin dispozițiile

acestui articol nu se dispune transferul unui bun mobil din patrimoniul societăților comerciale în patrimoniul APAPS, ci [se] stabilesc daunele-interese pe care APAPS este îndreptățită să le pretindă în cazul desființării contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni în vederea reparării prejudiciilor suferite din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către societățile comerciale cumpărătoare”. În continuare, instanța arată că „aceste daune-interese sunt pretinse de APAPS în condițiile desființării contractelor pe cale convențională sau judiciară și, ca urmare, când părțile nu convin, instanța de judecată va stabili întinderea drepturilor părților, nefiind încălcate prevederile art. 126 din Constituție”.

Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, instanța apreciază că „prevederile acestui articol nu încalcă principiul neretroactivității legilor instituit prin art. 15 alin. (2) din Constituția României, întrucât dispozițiile sale se aplică numai asupra efectelor produse de contractele aflate în derulare, după intrarea ordonanței în vigoare”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale. În acest sens se susține că dispozițiile art. 2 din ordonanță, „aplicându-se efectelor contractelor în curs de derulare, după intrarea în vigoare a ordonanței, nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii, stabilit de art. 15 alin. (2) din Constituție, republicată”. Conform punctului de vedere al Guvernului, „împrejurarea că dispozițiile criticate se aplică unor raporturi juridice născute înainte de intrarea lor în vigoare, atâta timp cât acestea sunt în curs de desfășurare la acea dată, nu poate constitui [...] o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii”. În sprijinul acestor susțineri Guvernul face referire la jurisprudența Curții Constituționale.

În legătură cu invocarea neconstituționalității dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, se consideră că acestea, „reglementând regimul juridic și întinderea răspunderii părților din contractul de privatizare, în situația desființării [acestuia] pe cale contractuală sau judiciară, nu conțin dispoziții de natură a îngredi dreptul de proprietate al cumpărătorului și nu contravin prevederilor art. 136 alin. (5) și art. 44 alin. (1) din Constituție”. De asemenea, se arată că prin dispozițiile respective nu sunt încălcate „nici art. 1 alin. (4) și prevederile art. 126 privind instanțele judecătorești din Constituția republicată, legiuitorul nesubstituindu-se instanțelor judecătorești în ipoteza existenței unui litigiu între părți cu privire la cuantumul sumelor datorate, potrivit legii, sau cu privire la întinderea daunelor cauzate din culpă de părțile contractante”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25 din 30 ianuarie 2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506 din 12 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 26 iulie 2002, ordonanță ulterior modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 40 din 30 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 2 februarie 2003, aprobată prin Legea nr. 198 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 16 mai 2003.

Conținutul dispozițiilor criticate este următorul:

— Art. 2: *„Prezenta ordonanță se aplică contractelor având ca obiect vânzarea-cumpărarea de acțiuni deținute de stat la societăți, încheiate cu Fondul Proprietății de Stat sau de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, denumită în continuare Autoritate, și aflate în derulare, pentru efectele produse de acestea după intrarea ei în vigoare.“*

— Art. 21: *„(1) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară Autoritatea va reține de la cumpărător toate sumele achitate de acesta în contul contractului, reprezentând, după caz, avans, rate, dobânzi, penalități achitate cu orice titlu, până la desființarea acestuia.“*

*(1<sup>1</sup>) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară, pentru prejudicii cauzate Autorității, cumpărătorul este obligat la plata daunelor-interese constituite din:*

*a) sumele reprezentând dobânzile și penalitățile datorate pentru ratele scadente și neachitate până la data desființării contractului, precum și penalitățile datorate ca urmare a neîndeplinirii celorlalte obligații contractuale;*

*b) sumele reprezentând dividendele încasate de cumpărător în perioada de valabilitate a contractului;*

*c) sumele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2001 privind recuperarea onorariilor de succes plătite consultanților de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului în cadrul Programului pentru Ajustarea Sectorului Privat (PSAL).*

*(1<sup>2</sup>) Prevederile alin. (1) și (1<sup>1</sup>) se aplică și proceselor în curs de judecată având ca obiect desființarea contractului, începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.*

*(2) Pentru prejudiciile cauzate societății de către cumpărător, aceasta poate cere instanței judecătorești daune-interese.*

*(3) Stabilirea prejudiciilor și a întinderii daunelor-interese prevăzute la alin. (2), precum și a celor provocate Autorității se va face, la solicitarea societății/Autorității, pe baza unei expertize întocmite de persoane fizice și/sau juridice abilitate prin lege pentru astfel de operațiuni.*

*(4) Cheltuielile aferente efectuării expertizei prevăzute la alin. (3) vor fi avansate de societate sau, după caz, de Autoritate și vor fi recuperate de la cumpărător.“*

În esență, critica de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 2 din ordonanță se bazează pe susținerea că acestea sunt în contradicție cu principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, republicată, iar în ceea ce privește dispozițiile art. 21 din aceeași ordonanță, se consideră că acestea ar încălca prevederile art. 44 din Constituție, republicată, privind protecția proprietății private și pe cele ale art. 1 alin. (4) din Constituție, republicată, care consacră principiul separației puterilor în stat.

Textele constituționale invocate în susținerea excepției au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (4): *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.“*

— Art. 15 alin. (2): *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“*

— Art. 44 alin. (1) și (2): *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.“*

*(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.“*

Referitor la susținerea neconstituționalității dispozițiilor art. 21 din ordonanța criticată, autorul excepției mai invocă încălcarea prevederilor art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora *„nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa“* și, respectiv, *„orice persoană fizică sau morală are dreptul să i se respecte bunurile sale“*.

În legătură cu invocarea celor două documente internaționale, autorul excepției face referire și la dispozițiile art. 20 din Constituție, republicată, privind prioritatea, în materia drepturilor omului, a reglementărilor internaționale.

Analizând critica de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, Curtea constată că textul nu conține nici o dispoziție cu caracter retroactiv. Dimpotrivă, prin prevederea *„Prezenta ordonanță se aplică contractelor [...] pentru efectele produse de acestea după intrarea ei în vigoare“*, textul elimină orice posibilitate de retroactivitate a dispozițiilor sale.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din ordonanță, Curtea reține că dreptul de proprietate al cumpărătorului nu este încălcat, întrucât

nu se dispune transferul unor bunuri. Reglementarea în cauză se referă la răspunderea acestuia în cazul neexecutării obligațiilor sale, precum și la stabilirea daunelor-interese datorate.

Textul prevede că, în cazul desființării pe cale convențională sau judiciară a contractului de privatizare (contract de vânzare-cumpărare de acțiuni) pentru neexecutarea obligațiilor ce decurg din acesta, cumpărătorul datorează daune-interese, prevăzând totodată modalitatea de stabilire a prejudiciilor și a întinderii daunelor-interese.

În consecință, nu se poate reține nici încălcarea prevederilor invocate de autorul excepției din cele două documente internaționale invocate.

Cu privire la dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 165 din 6 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 23 iunie 2003, și nr. 175 din 6 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 26 iunie 2003, prin care a respins excepțiile de neconstituționalitate ca nefondate. Astfel, în considerentele celor două decizii, Curtea Constituțională a argumentat inexistența retroactivității ordonanței tocmai prin referirea la conținutul dispozițiilor art. 2, criticat în cauza de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Asociația „Programul Acțiunii Salariaților“ INDAGRARA — S.A. în Dosarul nr. 1.233/2002 al Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios-administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 aprilie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2004**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro